



Warszawa, dnia 18.05.2017 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
Departament Prawny

UZP/DP/O/026/881( )/16/RM

KW-

Pan

**Grzegorz Biedroń**

Prezes Zarządu

Uzdrowiska Krynica-Żegiestów S. A.

*Szanowny Panie Prezisie*

W odpowiedzi na pismo, które wpłynęło do Urzędu Zamówień Publicznych dnia 15 listopada 2016 r., zawierające prośbę wyjaśnienia zagadnienia związanego ze stosowaniem art. 4d ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015. 2164- j. t.), dalej „ustawa Pzp”, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

I. Zgodnie z treścią art. 4d ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ustawy Prawo zamówień publicznych nie stosuje się do zamówień o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, których przedmiotem są dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej związanej z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli teatralnych, przedsięwzięć z zakresu edukacji kulturalnej lub z gromadzeniem materiałów bibliotecznych przez biblioteki lub muzealiów, a także z zakresu działalności archiwalnej związanej z gromadzeniem materiałów archiwalnych, jeżeli zamówienia te nie służą wyposażaniu zamawiającego w środki trwałe przeznaczone do bieżącej obsługi jego działalności.

Wyłączenie przewidziane w art. 4d ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wymaga, aby przedmiot zamówienia był dostawą lub usługą pozostającą w zakresie prowadzenia przez zamawiającego działalności kulturalnej związanej z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli teatralnych, przedsięwzięć z zakresu edukacji kulturalnej lub z gromadzeniem materiałów bibliotecznych przez biblioteki lub muzealiów, a także z zakresu działalności archiwalnej związanej z gromadzeniem materiałów archiwalnych. Ustawa Pzp nie zawiera przy tym definicji działalności kulturalnej. Dlatego też, pojęcie „działalności kulturalnej” należy interpretować poprzez literalną wykładnię treści ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012



r., poz. 406 ze zm.) – dalej zwaną „ustawą opdk”, w której w art. 1 ust. 1 wskazano, iż działalność kulturalna polega na tworzeniu, upowszechnianiu i ochronie kultury. Stosownie do treści art. 3 ust. 1 ustawy opdk, działalność kulturalną mogą prowadzić osoby prawne, osoby fizyczne oraz jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej. Ustawa opdk w art. 2 określa, iż formami organizacyjnymi działalności kulturalnej są w szczególności: teatry, opery, operetki, filharmonie, orkiestry, instytucje filmowe, kina, muzea, biblioteki, domy kultury, ogniska artystyczne, galerie sztuki oraz ośrodki badań i dokumentacji w różnych dziedzinach kultury.

Wobec tego, podmiotem prowadzącym działalność kulturalną jest podmiot, którego przedmiotem działalności jest tworzenie, upowszechnianie i ochrona kultury. Ponadto, w myśl art. 4 ust. 1 tejże ustawy, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej, których podstawowym celem statutowym nie jest prowadzenie działalności kulturalnej, mogą prowadzić taką działalność w szczególności w formie klubów, świetlic, domów kultury i bibliotek. Ustawodawca dopuścił więc sytuację, w której działalność kulturalna, mimo że nie jest głównym zadaniem statutowym podmiotu, jest przez niego wykonywana. Wykonywanie działalności kulturalnej nie jest bowiem powiązane z obowiązkiem ustanowienia tego rodzaju celów statutowych. Byłoby to znacznie utrudnione w przypadku osób fizycznych. W świetle powyższego przyjąć należy, iż w razie wątpliwości, należy każdorazowo badać, jakie działania dany podmiot wykonuje i czy mieszczą się one w pojęciu działalności kulturalnej. Jednocześnie zaznaczyć należy, iż ustawa opdk w art. 2 wskazuje jedynie na podstawowe formy działalności kulturalnej, nie zamykając tego katalogu.

Uwzględniając zatem brzmienie art. 4d ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz treść powołanych regulacji ustawy opdk, wskazać należy, iż do zastosowania omawianego wyłączenia uprawniony będzie zamawiający prowadzący działalność kulturalną i udzielający zamówień, których przedmiotem są dostawy lub usługi związane z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli teatralnych, przedsięwzięć z zakresu edukacji kulturalnej lub z gromadzeniem materiałów bibliotecznych przez biblioteki lub muzealiów, a także z zakresu działalności archiwalnej związanej z gromadzeniem materiałów archiwalnych, jeżeli zamówienia te nie służą wyposażaniu zamawiającego w środki trwałe przeznaczone do bieżącej obsługi jego działalności.

Przesłanka dotycząca rozumienia pojęcia środków trwałych przeznaczonych do bieżącej obsługi działalności zamawiającego została opisana w opinii prawnej pn. „Nabywanie materiałów bibliotecznych przez biblioteki jest objęte zakresem wyłączenia na podstawie art. 4 pkt 8b ustawy Pzp”, znajdującej się na stronie internetowej Urzędu, która w ww. zakresie nadal zachowuje swoją aktualność.

II. Jednocześnie uprzejmie informuję, iż kwestia ustalenia, czy działalność prowadzona przez wnioskodawcę oraz udzielane w związku z tą działalnością zamówienia, spełniają przesłanki do tego, aby możliwym było zastosowanie ustawowego wyłączenia stosowania przepisów Pzp, należy do samego zamawiającego, który posiada najlepszą wiedzę na temat struktury organizacyjnej i prowadzonej przez niego działalności oraz specyfiki udzielanych zamówień. Należy jednak podkreślić, iż każdorazowo muszą być spełnione przesłanki, o których mowa wyżej. Jakkolwiek wydaje się, iż charakter zamówień na usługi polegające m.in. na promowaniu obiektu zamawiającego czy poszukiwaniu klientów oraz pośredniczeniu w charakterze agenta między wnioskodawcą a klientem zainteresowanym wynajęciem obiektu zamawiającego, nie pozwala uznać, iż do czynienia mamy z zamówieniami, o których mowa w art. 4d ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Jednakże, precyzyjne wskazania w tym zakresie wymagałyby poczynienia zarówno ustaleń faktycznych i prawnych oraz analizy struktury organizacyjnej zamawiającego i cech planowanych przez niego zamówień, co na etapie odpowiedzi na wniosek o wydanie opinii prawnej nie jest możliwe. Zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie stanowiłoby działanie wychodzące poza zakres uprawnień należnych Prezesowi Urzędu i mogłoby w sposób nieuprawniony wpływać na przebieg i wynik późniejszych ewentualnych postępowań kontrolnych prowadzonych w odniesieniu do potencjalnych zamówień udzielanych przez wnioskodawcę.

*Z pociąg*

DYREKTOR  
Departamentu Prawnego  
*Bogdan Artymowicz*