



Warszawa, 17 kwietnia 2018 r.

MINISTERSTWO
INWESTYCJI I ROZWOJU

DEPARTAMENT
WSPÓŁPRACY TERYTORIALNEJ

DWT-IV.7641.20.2018.PN
NK 719348

Wg rozdzielnika

Dotyczy: korekt i pomniejszeń w przypadku naruszenia art. 29 ust. 3 i art. 30 ust. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych*

Szanowni Państwo Dyrektorzy,

nawiązując do zgłaszanych wątpliwości w zakresie pomniejszeń oraz korekt finansowych w związku z nieprawidłowościami w skutek naruszeń art. 29 ust. 3 oraz art. 30 ust. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* (*Ustawa Pzp*), informuję, co następuje.

Metody pomniejszeń i korekt przy nieprawidłowościach w zamówieniach

Zgodnie z przepisami ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (*Ustawa wdrożeniowa*) w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej Krajowy Kontroler pomniejsza wartości wydatków kwalifikowalnych bądź nakłada korektę w kwocie odpowiadającej wartości wydatków poniesionych nieprawidłowo (art. 24 ust. 5 oraz ust. 9 *Ustawy wdrożeniowej*). Wartość pomniejszenia bądź korekty może zostać obniżona, jeśli Komisja Europejska określi takie możliwości (art. 24 ust. 6 *Ustawy wdrożeniowej*).

W związku z powyższym, na podstawie art. 24 ust. 13 *Ustawy wdrożeniowej*, minister ds. rozwoju regionalnego wydał *Rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień* (*Rozporządzenie*). Dokument ten jest jedyną podstawą do obniżenia wartości stosowanych pomniejszeń oraz korekt w stosunku do całkowitej wartości wydatków nieprawidłowych i przewiduje dwie metody obniżen: dyferencyjną i wskaźnikową.

W *Rozporządzeniu* nie przewidziano stosowania metody wyłączania konkretnych pozycji wydatków, co do których stwierdzono naruszenie art. 29 ust. 3 lub art. 30 ust. 4 *Ustawy Pzp*. W związku z tym nie może być ona stosowana. Jednocześnie zwracam uwagę, że zgodnie z pismem z 25 lipca 2014 r. (znak DWT-IV-8243-(5)-10-PN/14 NK 203103/14) metoda ta nie jest metodą dyferencyjną. Metoda dyferencyjna jest stosowana wyłącznie, gdy jest możliwe jednoznaczne stwierdzenie wpływu zidentyfikowanego naruszenia na udział wykonawców w postępowaniu, czyli w jakim stopniu naruszenie mogło doprowadzić do zakłócenia konkurencji. Zawsze, gdy skutki finansowe naruszenia są rozproszone i trudne do oszacowania (tak jest w przypadku konieczności określenia potencjalnego wpływu naruszenia art. 29 ust. 3 i art. 30 ust. 4 *Ustawy Pzp*), nie może być mowy o zastosowaniu metody dyferencyjnej.

Ponadto, biorąc pod uwagę charakter skutków naruszenia, bez znaczenia pozostaje, czy nieprawidłowo opisany element zamówienia jest objęty zakresem projektu, czy też nie. Stwierdzenie naruszenia przepisów art. 29 ust. 3 i art. 30 ust. 4 *Ustawy Pzp* w odniesieniu do jakiegokolwiek elementu zamówienia będzie miało negatywny wpływ na całe zamówienie (bądź jego część wyodrębnioną zgodnie z *Ustawą Pzp*) i powinno skutkować pomniejszeniem lub korektą.

Dokument podpisany elektronicznie przez: Magdalena Bednarczyk-Sokół
Data podpisu: 17 kwietnia 2018

Ustalanie pomniejszeń i korekt w przypadku naruszenia art. 29 ust. 3 Ustawy Pzp

Zgodnie z przepisami art. 29 ust. 3 *Ustawy Pzp* zamawiający może posłużyć się odniesieniem do konkretnego znaku towarowego, patentu, pochodzenia, źródła lub procesu tylko w przypadku, gdy łącznie spełnione zostaną trzy przesłanki:

- 1) jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia,
- 2) zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń,
- 3) opis dopuszcza składanie rozwiązań równoważnych.

W oparciu o doświadczenia z audytów operacji, w ocenie Koordynatora EWT, niespełnienie przesłanek 1) i 2), przy spełnieniu przesłanki 3), może być traktowane jako błąd formalny bez skutków finansowych w sytuacji gdy dyskryminujący opis elementów przedmiotu zamówienia nie ograniczył znacząco konkurencji na rynku krajowym lub wspólnotowym oraz nie wpłynął na wynik postępowania.

Jednocześnie niespełnienie przesłanki 3) każdorazowo powinno skutkować pomniejszeniem lub korektą finansową.

Przy ustalaniu wartości stawki procentowej za naruszenie przepisów art. 29 ust. 3 *Ustawy Pzp*, należy brać pod uwagę, przede wszystkim, istotność elementu wadliwie opisanego, w stosunku do całego przedmiotu zamówienia oraz jego dostępność na rynku dla każdego wykonawcy.

W przypadku, gdy dany element ma charakter pomocniczy oraz jest powszechnie dostępny na rynku, a poszczególni oferenci nie są uprzywilejowani w pozyskiwaniu tych elementów zamówienia (np. poprzez umowy z dystrybutorem lub producentem), stawka podstawowa może zostać obniżona do 5%.

Przy wadliwie opisanych istotnych elementach zamówienia, jest możliwe obniżenie stawki do 10%, wyłącznie w przypadku zamówień poniżej tzw. progów unijnych.

Ustalanie pomniejszeń i korekt w przypadku naruszenia art. 30 ust. 4 Ustawy Pzp

Zgodnie z przepisem art. 30 ust. 4 *Ustawy Pzp*, Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, jest zobowiązany dopuścić rozwiązania równoważne.

W przypadku braku dopuszczenia rozwiązań równoważnych, wydatki rozliczane w ramach projektu z danego zamówienia powinny zostać pomniejszone lub powinna zostać nałożona na nie korekta. Dla ustalenia wartości stawki procentowej należy stosować analogiczne kryteria jak w przypadku naruszenia art. 29 ust. 3 *Ustawy Pzp*.

Spotkanie robocze ws. stosowania pomniejszeń i korekt

Każdy przypadek powinien być analizowany indywidualnie, a wynik oceny i sposób wyliczenia kwoty wydatków niekwalifikowalnych wraz z uzasadnieniem, odpowiednio dokumentowany.

Uprzejmie proszę o stosowanie powyższej interpretacji od daty otrzymania niniejszego pisma.

Jednocześnie, w celu szczegółowego omówienia powyższych zasad, uprzejmie zapraszam na spotkanie robocze, które odbędzie się 22 maja br. w siedzibie Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju (ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa). Dodatkowo, w trakcie spotkania przedstawimy Państwu informacje dotyczące sposobu wdrożenia najistotniejszych rekomendacji z audytów systemu. Proszę o zgłaszanie osób do udziału w ww. spotkaniu (maksymalnie dwie osoby z każdej instytucji) na adres mailowy: Pawel.Nowikowski@miir.gov.pl w terminie do 9 maja br.

Z poważaniem,

Magdalena Bednarczyk-Sokół
Zastępca Dyrektora
Departamentu Współpracy Terytorialnej
/podpisano elektronicznym podpisem
kwalifikowanym/

Rozdzielnik:

1. Pani Żaneta Jenta, Zastępca Dyrektora, Wydział Kontroli, Pomorski Urząd Wojewódzki;
2. Pan Zbigniew Pazerski, Dyrektor Wydziału Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa, Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki;
3. Pani Barbara Wójcik, Dyrektor Wydziału Infrastruktury, Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki;
4. Pani Agnieszka Świątek, Dyrektor Wydziału Programów Europejskich i Rządowych, Lubuski Urząd Wojewódzki;
5. Pan Jarosław Worobiej, Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich, Podlaski Urząd Wojewódzki;
6. Pani Marta Kopystiańska, Dyrektor Wydziału Organizacji i Rozwoju, Dolnośląski Urząd Wojewódzki;
7. Pani Dorota Wójtowicz, Dyrektor Wydziału Rozwoju i Współpracy Terytorialnej, Śląski Urząd Wojewódzki;
8. Pan Jacek Gołda, Dyrektor Wydziału Rolnictwa, Małopolski Urząd Wojewódzki;
9. Pani Małgorzata Kałuża-Swoboda, Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości, Opolski Urząd Wojewódzki;
10. Pani Kamila Piech, Dyrektor Wydziału Infrastruktury, Podkarpacki Urząd Wojewódzki;
11. Pan Leszek Jan Buller, Dyrektor Centrum Projektów Europejskich.